

Drammen kommune
HUKIFB

Drammen 28.05.25

Innspill til idrettsrelaterte saker i møte 03.06.25

En rekke saker innenfor idrettsområdet i HU-møte 3. juni og vi gir dere med dette et samlet innspill fra Drammen idrettsråd til disse sakene. Innspillet er drøftet frem og forankret i vårt styremøte 27. mai.

Sak 31/25 Kommersiell utleie av kommunale haller

Som angitt i saksfremlegget ønsker idrettsrådet at kommersiell utleie begrenses så mye som mulig. Vi er samtidig innforstått med at sporadisk utleie kan skje og at dette var en av forutsetningene for oppføring av Drammenshallen. I retningslinjene for kommersiell utleie, ber vi kommunen ta inn at idrettslag som mister tid for aktivitet skal gis prioritet for eventuell betalt dugnadsarbeid som leieaktører etterspør.

Sak 32/25 Orientering om status på Marienlyst friidrettsstadion

Saksframlegget gir en god og bred beskrivelse av utfordringer med Marienlyst friidrettsstadion. Idrettsrådet slutter seg til kommunedirektørens vurderinger og har forståelse for at tiltak på anlegget må innarbeides i HØP. Om det i behandling av 1. tertial 2025 identifiseres ubenyttede tilgjengelig midler, ber vi kommunen fremskynde tiltak på Marienlyst.

Idrettsrådet tar for gitt at kommunen frem mot behandling av HØP sammen med idrettsrådet og klubbene Sturla og Hellas arbeider videre med vurdering av de alternative forslagene i saksfremlegget. I dette må det også sees hen til mulighetsstudiet for hele Marienlystområdet som nå er i oppstartsfasen.

For mosjon/trim i Drammen og for utøvelse av friidrett i Drammen er det avgjørende at Marienlyst friidrettsstadion er i god funksjonell stand. Som meldt inn fra friidrettsklubbene er det ut over utfordringene med nedstengte tribuner også flere andre små og store utfordringer med tilstanden på anlegget. Vi ber kommunen løse de enkleste av disse innenfor rammen av årets vedlikeholdsmidler.

Kommunedirektøren har tidligere varslet om vedlikeholdsetterslep for kommunale idrettsanlegg. Saken viser dessverre konsekvensene av manglende forebyggende vedlikehold og reinvestering over tid. Akkurat i dette tilfellet er det «bare» tribuner som stenges ned. Neste tilfelle kan være anlegg for aktivitet. For kommune og idrett i så fall store utfordringer og kostnader som kunne vært unngått med en mer planmessig tilnærming til vedlikehold og reinvestering. Vi ber kommunen bruke utfordringene knyttet til friidrettsstadion som et insitament for å prioritere vedlikehold og reinvestering i idrettsanlegg i fremtidige budsjettbehandlinger.

Sak 26/25 Fond for offentlig-frivillig samarbeidsanlegg

Saken er en oppfølging fra tilsvarende sak i utvalgets marsmøte hvor retningslinjer for tildeling ble vedtatt, men hvor søknadsfristen etter anbefaling fra idrettsrådet ble satt til 01.06 i stedet for 01.10. Vårt innspill om søknadsfrist for 2025 til 01.08 ble ikke vedtatt.

For nærmere veiledning om prosess for innsendelse av søknad tok idrettsrådet kontakt med administrasjonen den 31.03. Da vi ikke fikk tilbakemelding på vår henvendelse, ble forholdet forespurt på nytt 09.04 og besvart 11.04. Tilbakemeldingen her var at kommunedirektøren ville komme med en ny sak til HU-møtet i juni. Idrettsrådet har dermed så langt ikke vært i stand til å opplyse klubbene om prosedyre for søknad på midlene.

Kommunedirektørens primære anførsler for frist 01.10 er samkjøring med frist for søknad om spillemidler. Idrettsrådet har ment at en slik samkjøring ikke har vært nødvendig eller ressursbesparende av betydning for klubbene. Dessuten må man i søknaden om spillemidler angi *hvordan anlegget i sin helhet er finansiert*. Med det kommunale tilskuddet på plass, vil oppstilling av finanseringen bli langt mer presis. Med samtidig søknadsfrist må klubbene forutsette kommunal delfinansiering i sin søknad. Idrettsrådet har ikke ment at midler skal utbetales før kommunen har godkjent tiltaket også for spillemidler. Vår tanke har vært at det angis en forutsetning om godkjenning for spillemidler før utbetaling.

Ved søknadsfrist 01.10 vil det være svært stramt med tid for endelig innstilling og vedtak i kommunens november-møter. Idrettsrådet tar for gitt at det med 01.10 som søknadsdato avsettes tilstrekkelig tid for idrettsrådet til å evaluere/innstille samt for kommuneadministrasjonen til å fremme sak for vedtak.

Ved en endring av søknadsdato til 01.10 vil idrettsrådet sende ut informasjon om retningslinjer til klubbene samt etablere dialog og en form for prekvalifisering for relevante tiltak for å kunne effektivisere tidsbruken i oktober.

Sak 24/25 Retningslinjer for hodestøtteordningen til idretten

Sak 25/26 Likebehandling av lagseide anlegg

Sakene henger tett sammen og vi kommenterer de derfor under ett. Sakene har et forløp fra tilsvarende i HU-møter i september 2024, februar 2025 og mars 2025.

Drammen idrettsråd har tre hovedanførsler til sakene og gjentar om disse fra tidligere innspill:

- 1) Ved sammenslåingen av nye Drammen i 2020 klarte idrettsråd og kommune å videreutvikle tilskuddsordninger som eksisterte i tidl. Drammen og tidl. Nedre Eiker. Alle idrettslag i den nye kommunen ble omfattet av felles retningslinjer og objektive kriterier for tildeling og ingen idrettslag kom dårligere ut enn i opprinnelig kommune. Mellom idrettsråd og politikere var det stor enighet om at denne første harmoniseringen kun var et steg på veien mot full likebehandling.

I vårt opprinnelig innspill til saken oppfordret vi til å fortsette etter den fordelingsmodellen som har fungert fra 2020. Idrettsrådet ser dog at grepet kommunedirektøren foreslår ved å dele opp driftstilskuddet i to budsjettlinjer for hhv. hodestøtte og anleggstilskudd kan være en god løsning. Med dette får alle en tydeligere forståelse for hvordan midlene fordeles.

- 2) I fordelingen av anleggstilskudd gis idrettsrådet også ansvaret for å fordele midler som i dag er særskilt bevilget til enkeltanlegg. Dette gjelder et mindre beløp til Gjerpenkollen hoppanlegg, et noe større beløp til Drammen slalåmklubb for drift av Haukåsløypa og et større tilskudd til Solberg Sportsklubb for drift av kunstianlegg. Idrettsrådet setter pris på den tilliten vi her gis og vil etter endelig vedtak selvsagt ta ansvaret også for disse midlene.

Det er pr. i dag stor underdekning i de samlede midlene til lagseide anlegg. De tre særskilte tilskuddene er politisk vedtatt og særlig for tilskuddet til SSK med grundige politisk forankring. Slik vi tolker de foreslåtte retningslinjene oppfatter vi en føring i punkt 3, andre kulepunkt, som omfordeling av de særskilte tilskuddene. Om dette er en utilsiktet hensikt, ber vi om ytterligere veiledning.

- 3) Kommunedirektøren foreslo i september 2024 at idrettsrådet ikke lenger skulle fordele og distribuere det kommunale driftstilskuddet eller kunne ta av inntil 10% av samme. Kommunedirektørens forslag ble enstemmig forkastet og over to saker erstattet med at idrettsrådet fortsatt skal fordele midlene og kunne ta av en mindre del for egen drift. I et tidligforslag ble det fra posisjonspartiene angitt inntil 10%, men i endelig vedtak at midlene i *hovedsak* skal tilfalle lagene.

Da saken på nytt kom opp i februar 2025 var kommunedirektørens innstilling at idrettsrådet kunne ta av 5% av den andelen som nå var definert som hodestøtte. I saken til møtet nå i juni gir kommunedirektøren et alternativ med inntil 5% av både hode- og anleggsstøtte.

For 2025 og 2026 er økonomien til DIR særlig kritisk da Lilleparken ikke er tilgjengelig for tivoli 17. mai og vi med dette alene har et inntektsbortfall på henimot 460.000 for hvert av årene noe som utgjør over 20% av hva vi definerer som frie inntekter for drift av idrettsrådet. Begge årene må dekkes inn med oppsparte midler.

Drammen idrettsråd har gjennom hele saksgangen hatt en konsistent holdning til at det for trygg drift av idrettsrådet er nødvendig å kunne ta av inntil 10% av drifts-/anleggstilskudd. I vårt årsmøte 29.04 forankret vi dette med klubbene som enstemmig ga tilslutning til at idrettsrådet finansieres med denne andelen.

Sakskomplekset er godt kjent for hovedutvalgets medlemmer og vi kan ikke oppfordre til annet enn å ha tillit til hva idretten selv ønsker og gi rom for at idrettsrådet kan ta av inntil 10% av hodestøtte og anleggstilskudd for drift av rådet. Idrettsrådet vil naturlig nok ikke ta av mer enn strengt nødvendig for å drifte rådet. Forholdet er mulig å legge inn som tillegg til vedtak, alternativt begrense andelen som tas av med en form for tak.

Om punkt 2, strekpunkt 5, i retningslinjene angis det at det ikke skal gis høyere støtte enn det kommunen bruker på sine anlegg. Da kommunen ikke bokfører finansieringskostnader eller avskrivninger/reinvesteringsbehov i sine anleggsregnskap, blir dette skjevt i forhold til de faktiske kostnadene et idrettslag har på sine anlegg. I anleggets kostnadsbilde må naturlig nok også slike kostnader tas inn selv om de i kommunens regnskap føres på andre poster.

Om noen av utvalgets medlemmer ønsker mer info eller drøfte enkelte forhold nærmere så tar dere bare kontakt med oss.

Mvh
Drammen idrettsråd

Per Fjeld-Olsen
Styrets leder
(sign.)

Geir Vetterstad Skinnes
Daglig leder
(sign.)